

Törökbálinti Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda

Levelezési cím: 2045 Törökbálint, Munkácsy Mihály u. 79.

Tel.: 06-23-335-021 Fax: 06-23-336-039 e-mail: igazgatas@torokbalint.hu honlap: www.torokbalint.hu

Ügyiratszám: VIII/54- 6 /2015.
Ügyintéző: Juhászné B. Brigitta
Tel.: 0623/335-021/279mellék

Tárgy: „ARIES” Nonprofit Kft.
telepengedély ügye

Kérelmező: „ARIES” Nonprofit Kft.
Székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14.
Cégjegyzékszám: Cg. 13-09-063424
Statisztikai száma: 10553846-3811-572-13
Telep címe: 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. (3247/17 hrsz.)

H A T Á R O Z A T

„ARIES” Nonprofit Kft. (székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14.) 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. (3247/17 hrsz.) szám alatti telep vonatkozásában a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/040/4851-2/2014. számú kijelölő végzése alapján a **telepengedélyt kiadom.**

Egyidejűleg a telepet az elsőfokú hatóság - **Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője** – nyilvántartásába **58/2015. szám**on bejegyzem.

A 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. szám alatti telepen folytatott telepengedély-köteles tevékenység:

67. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása.

68. veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása

„ARIES” Nonprofit Kft. az engedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat a szakhatóság részére megfizette.

Az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalása és előírásai:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete** a PE-13R/036/07507-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbi kikötésekkel járult hozzá:**

„A hivatkozott számú megkeresésre az „Aries” Nonprofit Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14.) Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. (3247/17 hrsz.) alatti telephelyén nem veszélyes hulladék-, és veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása telepengedélyének kiadásához – közegészségügyi szempontból – a megkereséshez csatolt dokumentáció áttanulmányozása, valamint a megtartott helyszíni szemle alapján az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

- *A telephely rovar-, rágcsáló mentességét szakember illetve szakcég általi rendszeres irtással biztosítani kell. Az erről szóló bizonylatot ellenőrzéskor be kell mutatni a Népegészségügyi Intézet képviselőjének.*

- A hulladékkezelés során gondoskodni kell arról, hogy a talaj és talajvíz ne szennyeződjön.
- A hulladék szóródását meg kell előzni, a szállítójárművek tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni kell.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 2014. december 15. napján kelt, KTF: 53846-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbi kikötésekkel járult hozzá:**

„Törökbálint Polgármesteri Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) VIII/2707-15/2014. számú megkeresésére **szakhatósági állásfoglalást adok.**

Az „ARIES” Nonprofit Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14.; KÜJ: 100197240; KTJ: 100627863; a továbbiakban: Engedélyes) részére Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. 3247/17 hrsz.-ú ingatlanon veszélyes és nem veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása ipari tevékenységek telepengedélyezésének kiadásához **hozzájárulok**, az alábbi kikötésekkel:

1. Hulladékgazdálkodási tevékenység a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.
2. Kizárólag az érvényes hulladékkezelési engedélyében meghatározott EWC kódszámú és mennyiségű hulladék vehető át.
3. A tevékenység végzésénél az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a levegőterhelést megelőzni, vagy a legkisebb mértékűre csökkenteni.
4. A hulladékok szállítását zárt konténerben, vagy az elfolyást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
5. A keletkező hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, zárt edényzetben, csapadéktól védett, vízzáró burkolattal ellátott gyűjtőhelyen kell elhelyezni, az adott hulladékfajára érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni, erre vonatkozó igazolásokat, veszélyes hulladék esetében az „SZ” jegyeket meg kell őrizni.
6. A tevékenység során esetlegesen keletkezett környezetszennyezést haladéktalumul meg kell szüntetni.
7. A tevékenység végzésénél be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2011. (VI.15.) Korm. rendelet előírásait és a tevékenységet a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni.
8. A keletkezett hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII.29.) Korm. rendelet előírásai szerint be kell tartani.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyen érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

- **A Budapest Főváros Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** 2014. december 15. napján kelt, BPS/03/10505/2/2014 számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbi kikötésekkel járult hozzá:**

„Az **Aries Nonprofit Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14.) a 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. hrsz: 3247/17 alatti telephelyén gyakorolni kívánt ipari tevékenységek végzésre vonatkozó **telepengedély megadásához** műszaki biztonsági szempontból **az alábbi kikötésekkel Hozzájárulok**

Kikötések:

1. A jelzett tevékenységek bővülése, módosítása esetén az ügyfelet engedélyezési kötelezettség terheli, amennyiben
 - külön jogszabály alapján hatósági felügyelet alá tartozó nyomástartó
 - külön jogszabály alapján hatósági felügyelet alá tartozó éghető vagy veszélyes folyadék tárolására szolgáló tárolótartályt
 - ipari vagy mezőgazdasági gázfogyasztó
 - cseppfolyós, vagy cseppfolyósított, illetve sűrített üzemanyag-töltő berendezést létesít.
 - illetve összesen legalább 50 kVA beépített teljesítményű, 0,4 kV vagy annál nagyobb feszültségű beépített villamos vételezést alkalmaz.
 2. Létesítmények tervezésekor, engedélyezésekor, építéskor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII.27.) Korm. rendeletben, valamint a 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Rendeletek**) előírt műszaki biztonsági engedélyezési eljárások lefolytatását kell a Hatóságtól kérelmezni.
 3. Engedélyes az engedély tárgyát képező telephelyen, gépet, villamossági terméket, gázkészüléket, nyomástartó valamint szállítható berendezést, tárolótartályt, potenciálisan robbanásveszélyes környezetben történő alkalmazásra szánt berendezést, csak akkor alkalmazhat, ha az a rendeltetésszerű használat mellett nem veszélyezteteti személyek (és állatok) életét, testi épségét, egészségét és a vagyónbiztonságot, továbbá megfelel a vonatkozó külön rendeletekben meghatározott alapvető biztonsági és egészségvédelmi, valamint az elektromágneses összeférhetőségre vonatkozó előírásoknak.
 4. A R.-ben kapott felhatalmazás alapján a műszaki-biztonsági követelmények megtartása érdekében műszaki-biztonsági hatósági jogkört gyakorol, hatásköre kiterjed a felsorolt berendezésekre, rendszerekre, létesítményekre. Továbbá BFKH a hivatkozott rendelet szerinti, külön jogszabályokban meghatározott, berendezésekre, rendszerekre piacfelügyeleti eljárás keretében jogosult ellenőrizni.
- Fentiek értelmében a telepengedélyest, ellenőrzés céljából, hatóságunk az engedélyezett tevékenység gyakorlása során bármikor, bejelentés nélkül felkeresheti.”

- **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2015. február 3. napján kelt, 35100-845-3/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbi kikötésekkel járult hozzá:**

„A Törökbálinti Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda (2045 Törökbálint, Munkácsy M. u. 79.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az alábbi kikötéssel hozzájárulok:

1. A hulladékgazdálkodási tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A telephely üzemeltetése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 210/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII.21.) Korm

*rendelet) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretben támadható meg.”*

Az ipari tevékenység végzője a telepengedély megadását követően a nyilvántartásban szereplő adatokban bekövetkezett változást – az ipari tevékenység változását ide nem értve – haladéktalanul, írásban köteles bejelenteni a jegyzőnek.

A telepen folytatott ipari tevékenység változása esetén – ideértve ha a tevékenységet folytató a telepen korábban folytatott ipari tevékenysége mellett vagy annak egyidejű megszüntetésével másik engedély vagy bejelentés-köteles ipari tevékenységet kíván folytatni – az új tevékenység tekintetében – köteles az új tevékenységet bejelenteni, vagy telepengedély kiadására irányuló kérelmet benyújtani.

Az ipari tevékenység megszüntetését az ipari tevékenység végzője köteles a jegyzőnek a megszűnést követően haladéktalanul bejelenteni és a telepengedélyt leadni.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjéhez címzett, de hatóságomnál benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 6000.-Ft. A díjfizetési kötelezettség az eljáró hatóság pénztárában történő készpénzbefizetéssel, vagy a költségvetési számlájára történő átutalási megbízással teljesíthető.

INDOKOLÁS

„ARIES” Nonprofit Kft. a 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. (3247/17 hrsz.) szám alatti telepre 2014. szeptember 19. napján telepengedély iránti kérelmet nyújtott be telepengedély-köteles tevékenység vonatkozásában Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzőjéhez.

Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője 2014. szeptember 23. napján kelt levelében a Pest Megyei Kormányhivataltól az eljárásból való kizárását kérte, arra tekintettel, mivel a kérelmező kizárólagos tagja Szigetszentmiklós Város Önkormányzata.

A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály PEB/040/4851-2/2014. számú, 2014. október 29. napján kelt végzésben az eljárás lefolytatására Törökbálint Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Kft. a fenti telephelyen 2004. évtől kommunális hulladék átrakó telepként működik, jelenleg érvényes engedéllyel „nem veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása” tevékenységet folytat, a tevékenységi körét kívánja bővíteni „elektromos hulladék gyűjtése” tevékenységgel, ezért vált szükségessé a telepengedélyezési eljárás lefolytatása.

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 4. § alapján:

„4. § A Kormány a telepengedély kiadása iránti eljárásban:

a) a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz-minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények,

valamint a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítésével kapcsolatos, jogszabály által az egészségügyi hatóság jogkörébe utalt szakkérdésben az elsőfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal **telep fekvése szerint illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatala járási (fővárosi kerületi) népegészségügyi intézetét**, a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal **telep fekvése szerint illetékes megyei népegészségügyi szakigazgatási szervét**;

b) annak elbírálása kérdésében, hogy

ba) a telepen a hulladékgazdálkodás módja és eszközei megfelelnek-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek, okoz-e a telepen történő hulladékgazdálkodási tevékenység környezetterhelést, biztosított-e a telep hulladékszállítási szempontból történő megközelíthetősége,

bb) a tevékenység zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek,

bc) a tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegővédelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak,

bd) országos jelentőségű védett természeti területen, NATURA 2000 területen vagy barlang védőövezetében annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e,

be) a földtani közeg védelme érdekében megfelelő műszaki védelmet alkalmaznak-e és a tevékenységből eredően a földtani közeget érő terhelés alatta marad-e a földtani közeg védelmére vonatkozó követelményeknek, valamint ivóvízbázisok érintettsége esetén megfelel-e az ivóvízbázis védelmi előírásoknak,

az elsőfokú eljárásban a **telep fekvése szerint illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi felügyelőséget**, a másodfokú eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi Főfelügyelőséget; ...

g)* annak elbírálása kérdésében, hogy a vizek védelme érdekében megfelelő műszaki védelmet alkalmaznak-e és a tevékenységből eredően a vizeket érő terhelés alatta marad-e a vizek védelmére vonatkozó követelményeknek, valamint ivóvízbázisok érintettsége esetén megfelel-e az ivóvízbázis védelmi előírásoknak, az elsőfokú eljárásban a **telep fekvése szerint illetékes területi vízügyi hatóságot**, a másodfokú eljárásban az országos vízügyi hatóságot **szakhatóságként jelöli ki.**

...szakhatóságként jelöli ki.”

A Kormányrendelet rendelkezései alapján a telepengedélyezési eljárásban szakhatóságként megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetét, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget, a Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságot valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete a 2014. december 17. napján kelt PE-13R/036/07507-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbiak szerint hozzájárult:**

„ A Törökbálinti Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodája a VIII/2707-14/2014. számon érkezett megkeresésében tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást kért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. Törvény 44.§ (1) bekezdése, és a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet 4.§ a) pontja alapján.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 73. § (1) bekezdése szerint: A betegségeket terjesztő vagy egészségügyi szempontból káros, miniszteri rendeletben meghatározott rovarok, rágcsálók irtásáról, és a madarak távoltartásáról a terület, épület tulajdonosa, illetve kezelője rendszeresen gondoskodik. A terület, illetve épület használói az irtást tűrni kötelesek.

Szakhatósági állásfoglalásom megadásánál figyelembe vettem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, valamint a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV.10.) EüM rendeletben foglaltakat is.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Fenti állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvényben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendeletben biztosított jogomnál fogva, a Ket. 44.§ (1) bekezdése alapján, a Ket. 44.§ (6) bekezdése szerinti formában adtam meg.”

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. december 15. napján kelt KTF:53846-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbiak szerint hozzájárul:**

„ A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. szeptember 16. napján érkezett a Jegyző hivatkozott számú szakhatósági megkeresése tárgyi telepengedélyezés ügyben.

A megkeresést, és a csatolt dokumentációt átvizsgáltam és megállapítottam, hogy Engedélyes tárgyi telephelyen veszélyes és nem veszélyes hulladék gyűjtését, hasznosítását, ártalmatlanítását kívánja végezni, mely tevékenységekre vonatkozóan KTF: 5088/2014., valamint KTF:5082/2014. számon a Felügyelőségen a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás folyamatban van.

A tárgyi telephelyre vonatkozóan Engedélyes rendelkezik zajkibocsátási határértékkel, melyet a Felügyelőség KTVF: 2340-2/2009. számú határozatával állapított meg.

A megkereséshez csatolt, Háromszéki Antalné és Sinkó György környezeti zaj- és rezgésvédelmi műszaki szakértők által 2011 januárjában készített, méréseken alapuló szakvélemény szerint a létesítmény üzemelése határérték feletti zajkibocsátást nem okoz.

A hatáskörbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötésem betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet) 1. § és 6/A § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 1. pontjában megállapított 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes 2014. november 21. napján megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet 4. § b) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó

szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 481/2013. (XII.27.) Korm. rendelet) 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII.27.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát, a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőre megküldeni.”

A Budapest Főváros Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2014. december 15. napján kelt, BPS/03/10505/2/2014 számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbiak szerint hozzájárul:**

„A benyújtott iratok, dokumentumok, melléletek, valamint a helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötéseimmel megadható. Állásfoglalásomat a 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés e) pontja, valamint a Rendeletek által történt felhatalmazás alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni a 2004. évi CXL. tv. 45. § (2) bekezdése alapján csak az engedélyező hatóság részéről hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba befoglalni szíveskedjenek.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2015. február 3. napján kelt, 35100-845-3/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti tevékenység végzéséhez az **alábbiak szerint hozzájárul:**

„Kérelmező hatóság szakhatósági megkeresésére a 2015. január 16. napján megküldött megkeresése, valamint a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy tárgyi telephelyen a tevékenység végzése kikötéseim betartása mellett a felszíni vizek, a felszín alatti vizek védelme és a vízbázis védelme jogszabályi követelményeinek megfelel.

Tárgyi létesítmény a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet) szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárat és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terve készítésének rendjéről és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A telephelyen a technológiai vízellátási és monitoring célokat szolgáló kút a KTVF: 3297-1/2012. számon módosított KTFV:696-1/2008. (vízkönyvi szám: 6.2/e/213) számú vízjogi fennmaradási engedély alapján üzemel.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályairól szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történ.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy FKI-KHO a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. mellékletének 8a. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Kormányrendelet alapján:

6. § (1) A jegyző a telepengedély iránti kérelem elbírálása során köteles meggyőződni arról, hogy a helyi építési szabályzat, illetve annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e.

(3) A jegyző köteles a telepen helyszíni szemlét tartani. A helyszíni szemle időpontjáról szóló értesítés tartalmazza a 4. melléklet I., II. pontjában és III. pont 1. alpontjában megjelölt adatokat és arra való figyelemfelhívást, hogy az értesített személyek távolmaradása a szemle megtartását nem akadályozza. Távolmaradás esetében a szemle időpontja előtt a jegyzőhöz írásban beadott észrevételeket a jegyző a szemlén ismerteti.

(5) A szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásukat a szemle megállapításairól felvett jegyzőkönyvbe mondhatják.

Hivatalunk fentiek alapján 2014. december 11. napján helyszíni szemlét tartott a fenti telepen, ahol a következőket állapította meg:

„ Az „ARIES” Nonprofit Kft. a 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. szám alatti telephelyen 2004. évtől kommunális hulladék átrakó telepként működik. Az engedélyt 2011. évben „nem veszélyes hulladék gyűjtése” és „nem veszélyes hulladék hasznosítása, ártalmatlanítása” tevékenységi körre vonatkozóan Ráckeve Város Jegyzője ismételten kiadta – jogszabályváltozásra tekintettel.

A Kft. a fenti tevékenységet folytatja jelenleg is a telepen, a tevékenységi körét bővíti, ezért szükséges a telepengedélyezési eljárást lefolytatni – jelenleg elektromos hulladékot a lakosság díjmentesen beszállítja, a Kft. gyűjti, elszállítja mennyiségtől függően – szükség szerinti időközönként. A Kft. hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik mindkét tevékenységre vonatkozóan (lejárt 2016-) ezeknek az engedélyeknek a hosszabbítása történik jelenleg a KDV Felügyelőségnél.

A helyszíni szemlén megjelent Mészáros Károlyné szomszéd- kérése lenne, hogy az ingatlanára (szemben laknak) az autómosóból (ami a hulladékgazdálkodási engedélyben szerepel) a drótkerítésen keresztül a víz ne spricceljen át, valamint kérés lenne, hogy a hangok csökkentése miatt egy zárt kerítést emeljének az autómosóhoz. A mosó fél kettő és négy között működik. Viola Károlyné („Aries” Kft.) nyilatkozik, hogy a szemle után egyeztetnek a szomszéddal, az engedélyezési eljárást követően megpróbálják megoldani. Már korábban is végeztek felmérést a megoldásra – mert már észlelték a problémát (csak nyáron mosnak autót).

A Népegészségügyi Intézet munkatársai megjelentek a helyszíni szemlén, nyilatkoztak, hogy a szakhatósági állásfoglalásukat 8 napon belül írásban megküldik hatóságom részére.

A telephelyen külön csarnokban tárolják, bálázzák a pet palackokat, saját szerelőműhellyel, átrakóval, autómosóval rendelkeznek.

Az öltöző, mosdó, wc. külön épületben található meg.

A tevékenység folytatására 49 főt foglalkoztatnak (irodai munka kivételével.) Az átrakó 1/2 6 – 1/2 7 között működik. A rakodó gépjármű vezetők 7- 1/2 4 között dolgoznak.

Fűtés, világítás megoldott, a helyi építési szabályzat szerint GKSZ4 (gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató) övezetbe található a telep. A környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenység végezhető a fenti telephelyen az építési előírások szerint.”

A Kormányrendelet 8. § (1) bekezdése előírja: „A jegyző a telepet – telepengedély-köteles tevékenység esetében a telepengedély megadásával egyidejűleg, a 6. melléklet szerint vezetett nyilvántartásba veszi. A jegyző az általa vezetett nyilvántartást az interneten közzéteszi”

A telep nyilvántartásba vételéről egyeztetést alapján Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője gondoskodik.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az „ARIES” Nonprofit Kft. a fenti telepengedély köteles tevékenység végzéséhez valamennyi, a Kormányrendelet által, a tevékenység vonatkozásában meghatározott szakhatóság hozzájárult, a telep megfelel a településrendezési és általános építészeti követelményeknek, a tárgyi ingatlanon a megjelölt tevékenység végezhető, így a telepengedély kiadásáról döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek)valamint a Ket. 71.§ (1) bekezdése és a 72. § (2) bekezdése alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Ket. 20. § (1) bekezdése, a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály PEB/040/4851-2/2014. ügyiratszámú kijelölő végzése, valamint a Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése határozza meg.


Jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), valamint a 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Döntésemet a Kormányrendelet 9. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján közöltem.

A fellebbezési eljárás díját a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 35/1999. (X.13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése határozza meg.

Törökbálint, 2015. február 11.

Kailinger Ildikó jegyző nevében és megbízásából:


Juhászné Bartók Brigitta
főtanácsos
hatósági ügyintézőt

